



## ЗАКОНОДАТЕЛЬНАЯ ДУМА ТОМСКОЙ ОБЛАСТИ

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ

20.02.2018 № 903

г. Томск

О проекте федерального закона № 332053-7  
«О государственном контроле (надзоре)  
и муниципальном контроле в Российской  
Федерации»

Рассмотрев проект федерального закона № 332053-7 «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации», внесенный в порядке реализации права законодательной инициативы Правительством Российской Федерации (выписка из протокола заседания Совета Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации от 21.12.2017 № 86 (93)),

Законодательная Дума Томской области ПОСТАНОВЛЯЕТ:

1. Поддержать принятие проекта федерального закона № 332053-7 «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации» с учетом замечаний и предложений согласно приложению.

2. Направить настоящее постановление в Комитет Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по контролю и регламенту.

Председатель  
Законодательной Думы  
Томской области

О.В.Козловская

## **ЗАМЕЧАНИЯ И ПРЕДЛОЖЕНИЯ**

### **Законодательной Думы Томской области к проекту федерального закона № 332053-7 «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации»**

1. Из сферы применения законопроекта, определенной в ст. 1, не исключен прокурорский надзор, в то время как, например, пп. 3 п. 3 ст. 1 Федерального закона № 294-ФЗ прямо указывает, что он не подлежит применению при осуществлении прокурорского надзора. Указанные изменения потребуют разработки соответствующего положения и административного регламента о прокурорском надзоре, внесения изменений в Федеральный закон от 17.01.1992 № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации». Однако, в приложении к законопроекту - перечне федеральных законов, подлежащих признанию утратившими силу, приостановлению, изменению или принятию в связи с принятием федерального закона «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации» указанный федеральный закон отсутствует. Полагаем, что указанные противоречия требуют уточнения.

2. В пп. 8-11 ст. 2 проекта понятия «общественно значимый результат государственного контроля (надзора) и муниципального контроля», «результативность государственного контроля (надзора) и муниципального контроля», «эффективность государственного контроля (надзора) и муниципального контроля», «обязательные требования», на наш взгляд, сформулированы абстрактно. В правоприменении отсутствие терминологической четкости приведет к разночтениям и искажениям.

3. Часть 6 ст. 8 проекта федерального закона содержит исчерпывающий перечень видов государственного контроля (надзора), полномочиями по осуществлению которых могут наделяться государственные и муниципальные учреждения. Данный перечень не содержит такие виды надзора, как федеральный государственный охотничий надзор и федеральный государственный надзор в области охраны, воспроизводства и использования объектов животного мира и

среды их обитания. Особенность указанных видов надзора заключается в осуществлении мероприятий «на местах», то есть при непосредственном взаимодействии с гражданами и организациями в местах обитания объектов животного мира (в том числе охотничьих ресурсов). Исходя из специфики рассматриваемых видов надзора, в Томской области полномочия по их осуществлению закреплены за сотрудниками областного государственного бюджетного учреждения. Предлагаем дополнить предусмотренный частью 6 ст. 8 проекта федерального закона перечень видов государственного контроля (надзора), полномочиями по осуществлению которых могут наделяться государственные и муниципальные учреждения, вышеуказанными видами государственного контроля (надзора).

4. Исходя из особенностей осуществления муниципального контроля в области благоустройства территорий, часть 6 ст. 8 проекта федерального закона предлагаем дополнить исключительным случаем - «муниципальный контроль в области благоустройства территорий».

5. Учитывая содержание части 6 ст. 8 проекта федерального закона, часть 1 рассматриваемой статьи целесообразно изложить в следующей редакции: «1. Полномочиями по осуществлению государственного контроля (надзора) и муниципального контроля могут наделяться соответственно федеральные органы исполнительной власти, в том числе их территориальные органы, органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, а также государственные и муниципальные учреждения в случаях, предусмотренных частью 6 настоящей статьи.».

6. Ст. 36 законопроекта вводит ранее не предусмотренную в Федеральном законе № 294-ФЗ процедуру оформления результатов проверки - составление протокола, который, как следует из части 5 ст. 36 законопроекта, является неотъемлемой частью акта. Вместе с тем, в отличие от ст. 28.2 КоАП РФ (протокол об административном правонарушении), ст. 36 законопроекта не предусматривает сроков составления протокола и уведомление проверяемого субъекта о дате и времени составления протокола, не указывает, какие правовые основания порождает его составление. В связи с этим остаются неясными цели введения в оформление результатов контроля (надзора) протокола, а также правовая природа

протокола и необходимость его составления.

7. Ст. 49 законопроекта определено, что по результатам проверки проверяемому выдается предписание о нарушении обязательных требований, а также принимаются меры по привлечению к ответственности. Указанной статьей также определено, что предписание выдается, если нарушения не были устранены в ходе проверки. При этом остается правовая неопределенность, должен ли проверяемый субъект быть привлечен к ответственности за нарушение обязательных требований, если это нарушение было устранено в ходе проведения проверки. Полагаем, что указанные положения нуждаются в доработке.

8. Полагаем целесообразным предусмотреть в ст. 49 дифференцированный подход при применении мер ответственности по результатам контрольно-надзорного мероприятия с учетом проверяемого субъекта (микропредприятие или крупный бизнес). Также в ст. 49 законопроекта отсутствуют положения, позволяющие контролерам применить предупреждение в случае, если выявленные по результатам контрольно-надзорного мероприятия нарушения обязательных требований не причиняют вред и не создают угрозу причинения вреда охраняемым законом ценностям.

9. Проектом установлен открытый перечень оснований для проведения внеплановой проверки (часть 1 ст. 55), что, по нашему мнению, создает широту дискреционных полномочий. Предлагаем данный перечень ограничить. Также, предлагаем ст. 55 проекта дополнить положением, в соответствии с которым предметом внеплановой проверки, назначенной в связи с поступлением в орган государственного контроля (надзора), орган муниципального контроля обращений и заявлений от граждан и организаций, уполномоченных органов, сообщений средств массовой информации, могут являться только вопросы, затронутые в таких обращениях и заявлениях, информации.

Кроме того, рассмотреть вопрос об установлении ответственности граждан и иных организаций, сообщивших заведомо ложные сведения о наличии нарушений, которые не были подтверждены (обнаружены) в ходе проверки.

10. Ст. 56 законопроекта определено, что по итогам документарной проверки можно провести выездную проверку, если будут установлены признаки нарушений обязательных требований. При этом основания, порядок, сроки принятия решения

о проведении выездной проверки по результатам документарной проверки не установлены, не определено, подлежит ли такая проверка согласованию с органами прокуратуры. Правовые пробелы дают возможность для применения проверяющими указанных норм по своему усмотрению, в том числе, злоупотреблению полномочиями.

11. В ст. 69 законопроекта отсутствует такое основание, как проведение контрольно-надзорного мероприятия в отсутствие соответствующего положения о нем для признания результатов контрольно-надзорного мероприятия, проведенного с грубым нарушением установленных федеральными законами требований, недействительным, в то время как законопроект предусматривает недопустимость проведения мероприятий по контролю (надзору) в отсутствие положения о виде контроля (надзора).

12. Законопроект, как и Федеральный закон № 294-ФЗ, не содержит положений, позволяющих проверяемому ходатайствовать о продлении срока исполнения предписания в случаях, когда по объективным причинам оно не может быть исполнено в установленные сроки. Однако, на практике возникают ситуации, когда органы контроля (надзора) отказывают в продлении срока исполнения предписания по формальным основаниям: ввиду отсутствия такого полномочия в законе, несмотря на фактическую необходимость продления указанного срока, в том числе и в связи с изначальным неверным его определением.

13. Предлагаем на контролирующие органы возложить обязанность оказывать консультативную помощь организациям и индивидуальным предпринимателям.

14. В приложении 2 к законопроекту:

в пунктах 20, 21 указаны виды регионального государственного контроля (надзора) в области племенного животноводства и семеноводства. Учитывая значительный объем видов контроля (надзора), их осуществление может потребовать дополнительного финансового обеспечения, включая затраты на оплату труда, материально-технические ресурсы. Просим учесть данный вопрос при рассмотрении.

предлагаем дополнить перечень видов регионального государственного контроля (надзора) региональным государственным надзором за техническим

состоянием и безопасной эксплуатацией аттракционной техники, который закреплен действующим законодательством. Полагаем необходимым сохранить этот вид регионального контроля.